

**NOTULEN VAN DE BUITENGEWONE VERGADERING VAN DE BONDSRAAD
VAN JUDOBOND NEDERLAND
D.D. 28 NOVEMBER 2015 IN HET NBC TE NIEUWEGEIN
van 09.30 – 12.45 uur**

Bondsbestuur:	W.J. Stegeman, voorzitter A.C.H. Bogaarts, financiën en ledenadministratie Mevr. A.P.M. van de Kerkhof-van Hout, leden- en wedstrijd zaken Mevr. D. Gravenstijn, topsport W.W.A. de Kruif, breedtesport
Directie	Mevrouw C. Eli, algemeen directeur H. Bonnes, directeur topsport
District Noord Nederland	P. Sandberg M. Elema
District Oost Nederland	W. Pander F. Evenberg R. Spijker H. Cooman
District Midden Nederland	J.W. de Meent J.F. van Weert J. de Vos R.C. Bod
District Zuid Nederland	J.P. Schilderink G.A.M. Bruinsma H. Zaaijer H. Klaassen H. Henraat
District Noord-Holland	A.M. Bras P.G.M. van Grieken E. Jongh Visscher S.A. Südmeier H.J. Koppe
District Zuid-Holland	Th.A.E. Kniese J.A. te Riele H.M. Nijhof F.G. Krijgsman
District Limburg	Mevr. H. Staal R. Zwiebel G.J. Hendriks H. Errens

Plaatsvervangende leden van de bondsraad

A.A.A. Maatman	district Noord-Holland
H.A. Paanen	district Noord-Holland
M. de Vries	district Noord-Holland
G. Fransens	district Zuid-Holland

Adviserende leden

J.J. Boer	district Midden Nederland
H.D. Zijlstra	district Midden Nederland
R.L. Frowijn	district Midden Nederland
D. de La Croes	district Midden Nederland
M. Bakker	district Midden Nederland
E.J. de Kort	district Noord-Holland

Bonds bureau Judo Bond Nederland

Mevrouw M. Miltenburg	projectleider organisatie en beleid
W. Koeman	projectleider evenementen
B. van den Broek	coördinator sportparticipatie
Mevrouw I. Hijman	coördinator financiën

Berichten van verandering:

S.A. Baar	district Noord-Nederland
J. Vos	district Noord-Nederland
D. Pool	district Noord-Nederland
T.H. Huizinga	district Noord-Nederland
A.R. Nijhoff	district Noord-Nederland
Mevrouw L. Ritzen	district Oost-Nederland
J.A. Collet	district Midden-Nederland
Mevr. O.J. Klooster	district Midden-Nederland
J.J. Boer	district Midden-Nederland
L.H.J. Verhoeven	district Zuid-Nederland
F. van Dijk	district Zuid-Nederland
Mevr.J.C.A.M. van Roestel	district Zuid-Nederland
J. Oosterlee	district Zuid-Nederland
H.J. van Veen	district Noord-Holland
M. Colson	district Limburg

Voorts aanwezig

J. van Liempdt	archivaris, lid van verdienste
J. Baas	lid financiële commissie
Mevrouw C. Bergman	lid reglementscommissie
J. Vermeulen	lid reglementscommissie
H. Belder	voorzitter Nat. Cie. Aikido
H. Plugge	voorzitter NSCJ
R.J. van Ravens	voorzitter NSCJJ

B. Kemmeren	gast
T. Kempkens	gast
J.W. Letterie	gast
L. de Matter	gast
P. van der Stoep	gast

D. Klok
J. Korzelius
Chr. Dijkstra
R. Middelberg

Verslag mevrouw A.M.G. van der Scheer

De agenda luidt als volgt:

1. Benoeming notulencommissie - stemcommissie
2. Opening
3. Mededelingen
4. Onderbouwing besluit bondsbestuur
5. Verslag begeleidingscommissie topsport
6. Verslag financiële commissie
7. Besluitvorming Blokhoeve 5
8. Concept jaarplan en voorlopige begroting 2016
9. Wijzigingsvoorstellen met amendementen op statuten en huishoudelijk reglement
10. Contributiestelsel
11. Rondvraag
12. Sluiting

Datum volgende bondsraadvergadering

zaterdag 28 mei 2016

De heer Stegeman, voorzitter, begroet de aanwezigen en verwijst naar de notitie met de gebruikelijke huishoudelijke mededelingen die ter vergadering is uitgereikt.

1. Benoeming notulencommissie - stemcommissie

De heren H. Errens (L), R. Zwiebel L) en J.A. te Riele (ZH) vormen de notulencommissie.

Op verzoek van district Noord-Holland wordt de heer E. Jongh Visscher aan de notulencommissie toegevoegd.

De stemcommissie bestaat uit de heren Th.A.E. Kniese (ZH), mevrouw H. Staal (L) en de heer F. Evenberg (ON).

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering. In deze tweede bijeenkomst van de bondsraad dit jaar moeten knopen worden doorgehakt. De bestuursleden realiseren zich dat zij de leden van de bondsraad niet

altijd voldoende hebben meegenomen in de te nemen besluiten. Niettemin, aldus de voorzitter, heeft het bestuur steeds binnen het gegeven mandaat gehandeld. Ook in het jongste voorzittersoverleg is te kennen gegeven dat het bestuur soms – met de beste bedoelingen - te ver voor de troepen vooruit heeft gelopen. Dat heeft helaas geresulteerd in een negatieve sfeer.

In de aanbiedingsbrief van de voorzitter d.d. 28 oktober 2015 is dan ook aangegeven dat de bondsraad (en andere geledingen) voortaan eerder bij de besluitvorming betrokken zullen worden. De bondsraad is immers het wetgevende en beleidsvormende orgaan. Het bestuur wil de tripartiete overleggen intensiever dan voorheen inzetten. Dit voornemen is tijdens het voorzittersoverleg gesteund. Tevens werd in het voorzittersoverleg de wens uitgesproken het bestuursmodel opnieuw te bekijken. Ook daarmee gaat het bestuur in 2016 aan de slag.

De JBN kent ook andere uitdagingen. Twee daarvan zijn overigens niet uniek voor de JBN: een teruglopend aantal leden en teruglopende sponsorbijdragen. Dit dwingt tot nadenken over de mogelijkheden om de doelstellingen toch te behalen. Er zijn ook lichtpunten: De Club Centraal-clubs zijn enthousiast, maar de kritische massa moet nog worden bereikt. Wat het keurmerk betreft, kan niet verwacht worden dat clubs en verenigingen die 70 jaar lang hun gang konden gaan, nu opeens belangeloos de JBN gaan steunen. Dat vergt tijd. Het bestuur heeft daarbij de bondsraadsleden – als ogen en oren van de bond – nodig. Spreker kijkt uit naar een frisse, nieuwe start in het nieuwe jaar en wenst de aanwezigen een vruchtbare vergadering toe.

3. Mededelingen

Berichten van verhindering

Mevrouw Eli, bondsdirecteur, leest de berichten van verhindering voor.

Stemverhouding

Noord-Nederland	2 bondsraadsleden → 22 stemmen
Oost-Nederland	4 bondsraadsleden → 36 stemmen
Zuid-Nederland	5 bondsraadsleden → 85 stemmen
Zuid-Holland	4 bondsraadsleden → 60 stemmen
Noord-Holland	5 bondsraadsleden → 75 stemmen
Midden-Nederland	4 bondsraadsleden → 60 stemmen
Limburg	4 bondsraadsleden → 40 stemmen

Dit betekent dat van de in totaal 424 uit te brengen stemmen vandaag 378 stemmen aanwezig zijn.

Een gewone meerderheid van stemmen ligt bij 190 stemmen.

Een twee/derde meerderheid ligt bij 252 stemmen, en een driekwart meerderheid bij 284 stemmen.

Vaststellen agenda

Omdat het vandaag een buitengewone vergadering betreft, kunnen geen punten aan de agenda worden toegevoegd.

District Midden-Nederland brengt bij monde van de heer Van Weert de volgende motie betreffende de vervreemding van het bondsbureau in:

De bondsraad van de Judo Bond Nederland, in een buitengewone vergadering van de bondsraad bijeen op 28 november 2015 te Nieuwegein, overwegende dat:

- *Tijdens de vergadering aan de bondsraad de principiële vraag gesteld had moeten worden of de bondsraad akkoord kon gaan met vervreemding van het bondsbureau;*

- *Door het reeds getekende koopcontract deze discussie onnodig vertroebeld is met zaken die in feite tot de uitvoering van beleid behoren en dus niet aan de bondsraad zijn;*
- *Dat het besluit tot verkoop slechts in theorie nog omkeerbaar is, doordat er al een done-deal is en de bondsraad niets anders rest dan slikken of stikken;*
- *Dit geen recht doet aan hetgeen in de statuten is vastgelegd over de vervreemding van vastgoed;*
- *De (algemeen) directeur van het bondsbureau, als linking pin tussen bondsraad, bondsbestuur en organisatie, zich had behoren te realiseren dat er pas onderhandeld had mogen worden na een instemming op het besluit tot verkoop door de bondsraad;*
- *Er in de besluitvorming over het meerjarenbeleidsplan en de vorming van één NTC de bondsraad ook herhaaldelijk heeft moeten vragen om goed onderbouwde stukken;*
- *Het gebrek aan juiste, volledige en tijdige informatie de (persoonlijke) verhoudingen tussen bondsbestuur en de leden van de bondsraad op scherp zet, terwijl dit niet nodig is;*
- *Het niet goed betrekken van de bondsraad bij de besluitvorming binnen de bond niet zozeer aan de capaciteiten van het bondsbestuur te wijten is, maar eerder aan een gebrek aan politieke en bestuurlijke sensitiviteit op het bondsbureau;*
- *Het wegsturen van een of meerdere leden van het bondsbestuur de structurele en fundamentele problemen op het bondsbureau ook niet oplost;*
- *Het binnen de macht van het bondsbestuur ligt om zodanige maatregelen te treffen dat het besluitvormingsproces binnen de bond in de toekomst soepeler verloopt;*
- *Er inmiddels goede stappen zijn gezet door het bondsbestuur door het vervroegen van de tripartiete overleggen;*
- *Dit nog niet ver genoeg gaat om dergelijke problemen in de toekomst te voorkomen;*
- *Een soepel verlopend besluitvormingsproces wel nodig is om de verhoudingen tussen bondsbestuur en bondsraad te normaliseren;*

draagt het bondsbestuur op

Op de jaarvergadering van 2016 een pakket van (organisatorische) maatregelen te presenteren waarmee voorkomen wordt dat de bondsraad voortaan niet tijdig bij de besluitvorming wordt betrokken of onjuist of onvolledig wordt geïnformeerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

JBN district MN

De voorzitter zegt dat deze motie geen motie van orde is en daarom vandaag niet behandeld kan worden, maar dat hij zich ook kan voorstellen dat de inhoud appelleert aan de thans heersende gevoelens. Daarom wil hij de motie toch behandelen. De heer Schilderink (reglementscommissie) wijst erop dat weliswaar geen agendapunten kunnen worden toegevoegd, maar dat moties naar aanleiding van agendapunten wel kunnen worden ingediend. Deze motie van district Midden-Nederland is ingediend naar aanleiding van agendapunt 1.

Nadat de tekst van de motie is gekopieerd en verspreid, wordt de vergadering voor vijftien minuten

geschorst en om 10.05 uur hervat.

Reacties op de motie:

District ZN: steunt de opdracht aan het bestuur, maar is het niet met alle overwegingen eens.

District NN: sluit zich aan bij de stelling van district ZN. Een aantal passages is inderdaad wel heel scherp verwoord.

District ON: deelt de mening van de districten ZN en NN.

De voorzitter zegt dat het bestuur zich herkent in de in de motie verwoorde opdracht. In de eerder genoemde aanbiedingsbrief en in de inleiding van deze vergadering heeft het bestuur al te kennen gegeven dat de signalen serieus zijn opgepakt. Het bestuur neemt de verantwoordelijkheid voor de opdracht aan de directie. Het bestuur vindt het niet passend dat door de bondsraad opmerkingen over het functioneren worden gemaakt, want die moeten aan het bestuur worden geadresseerd. Het bestuur is immers verantwoordelijk voor het functioneren van het bureau en wil die verantwoordelijkheid ook op zich nemen.

Eén inhoudelijke punt wil de voorzitter nog benadrukken: Blokhoeve 5 is niet verkocht. De bondsraad heeft nog steeds de keuze de verkoop niet door te laten gaan. Er is in het voorlopig koopcontract nadrukkelijk een ontbindende voorwaarde opgenomen, dit betekent dan de bondsraad volledige de handen vrij heeft. En de bondsraad kan doen waar voor zij bevoegd is, namelijk het vervreemding van eigen vermogen.

De heer Van Weert (MN) zegt desgevraagd niets aan de motie toe te voegen te hebben. De voorzitter concludeert dat er geen behoefte aan een stemming is. De motie van district Midden-Nederland wordt aangenomen.

4. Onderbouwing besluit bondsbestuur inzake NTC

De heer Koppe (NH) zegt dat zijn district graag inzage wil hebben in de getekende contracten zodat het zich een beter beeld kan vormen.

Naar aanleiding van de discussie in de vorige bondsraadvergadering is de begeleidingscommissie topsport ingesteld. Dat heeft lang geduurd. Die commissie is inmiddels gestart, maar het stoort spreker dat het zo lang geduurd heeft voordat de bondsraadsleden zijn meegenomen in het gehele verhaal. Hij wil meer duidelijkheid; hij wil dat meer stukken worden gedeeld die tot de besluitvorming hebben geleid. Het is nu onduidelijk wat de kosten zijn die de judoka's moeten betalen, op lange en op korte termijn. Ook de subsidiebronnen zijn onduidelijk. Spreker vraagt zich af of het wel de juiste rendabele stap is, want wat gebeurt er als niet voldoende judoka's aan het NTC meedoen?

In antwoord op de vraag van mevrouw Gravenstijn welke contracten worden bedoeld, antwoordt de heer Koppe dat het om het contract gaat van de organisatie die Blokhoeve 5 koopt, en om de besluitvorming om uiteindelijk naar Papendal te gaan. Mevrouw Gravenstijn schuift deze laatste vraag door naar de directeur topsport, de heer Bonnes, die het projectteam Implementatie NTC aanstuurt. De beantwoording van de vragen van district NH is een duo-presentatie van de heer Bonnes en mevrouw Gravenstijn: het spreekt voor zich dat veel waarde wordt gehecht aan de ondersteuning van de begeleidingscommissie. In mei 2015 is de afspraak gemaakt dat deze commissie en de tripartiete overleggen overleg zouden plegen over de rollen die zij spelen. Wat de kosten betreft, is heel nadrukkelijk gekeken naar wat budgettair verantwoord is.

De kosten voor de judoka bestaat verschillende lagen: de normale leefkosten zoals huur en eten. Door bijvoorbeeld huursubsidie kunnen die voor een deel worden gecompenseerd en eigen bijdrage voor de trainingen op Papendal.

Het proces van de totstandkoming van de kosten is deels bepaald door wat al bekend is vanuit de

CTO's, advies van de coachingstaf en het CTO Papendal. Hierdoor wordt door het bestuur verwacht dat de kosten voor de judoka op Papendal zo minimaal mogelijk gehouden kunnen worden.

Tenslotte: wat de opmerkingen over budgettering en Lottogelden betreft, wordt gemeld dat nog geen officiële mededelingen kunnen worden gedaan over de fusie tussen Lotto en Staatsloterij. NOC*NSF hebben nadrukkelijk laten zien dat zij de inspanningen van de JBN steunen: de JBN krijgt een korting in 2016 van slechts 2,9% (in plaats van de aangekondigde 10%) op het budget topsport. De JBN is in dit proces gestapt voor de duur van een meerjarenplan (acht à tien jaar).

De heer Koppe vraagt zich af of de JBN nog wel aan de financiële verplichtingen kan voldoen als tussentijds iets veranderd in de NOC*NSF-gelden en sponsorbijdragen. Die opdracht vanuit de bondsraad, zegt mevrouw Gravenstijn, is meegenomen. In de overeenkomst is een clause opgenomen dat de JBN zich kan terugtrekken als het niet meer gaat. Zij benadrukt overigens dat er nog géén contracten zijn. De voorzitter verduidelijkt dat partijen nog in de fase van contractvorming zitten. Vanuit beide partijen is de intentie uitgesproken om voor twee Olympische cycli te gaan. Ook is besproken dat als het bij één van de partijen tegenvalt, halverwege dit traject een ander contract nodig kan zijn. Er zijn dus nog geen handtekeningen gezet. Als dit contract uitgekristalliseerd is, wordt de bondsraad op de hoogte gesteld voordat getekend wordt.

De heer Jongh Visscher (NH) refereert aan de in de vorige vergadering genoemde succesfactoren en stelt de volgende vragen: zijn die succesfactoren al geconcretiseerd? Wanneer kan de bondsraad daar inzage in krijgen? Wanneer gaat de JBN door? Wanneer wordt de stekker er bij het NTC uit getrokken? De voorzitter antwoordt dat bij dit laatste punt al eerder is toegezegd dat bij een 'no go' de bondsraad tijdig wordt geïnformeerd. Zodra de concretisering van de succesfactoren een feit is, wordt de bondsraad uiteraard ingelicht. Er zijn twee partijen die moeten zeggen dat het een succes is.

Gevraagd wordt of de contracten voor ondertekening aan de bondsraadsleden worden toegestuurd. De voorzitter antwoordt dat het tekenen van de contracten een bestuursbevoegdheid is. De contracten (of de hoofdlijnen daaruit) zullen vooraf ter inzage aan de bondsraadsleden worden toegestuurd. De bondsraad stelt het meerjarenbeleidsplan vast. Het is aan het bestuur om dat beleid uit te voeren. Spreker wil op voorhand geen extra bondsraadvergadering bijeen roepen om te zorgen dat de contracten ondertekend kunnen worden. Dan zou de bondsraad bijna op de stoel van de directie gaan zitten. De bondsraadsleden worden dus vooraf geïnformeerd over de hoofdlijnen van de contracten, zodat zij zo nodig op de rem kunnen trappen.

De heer Krijgsman concludeert dat de rol van de bondsraad is om aan te geven welke marges door het bestuur gehanteerd kunnen worden, en dat het bestuur het mandaat heeft om te tekenen en het beleid gestalte te geven.

5. Verslag begeleidingscommissie topsport

De heer Cooiman (ON) vraagt of de commissie in het afgelopen half jaar vaker heeft vergaderd. De bondsraad heeft slechts eenmaal iets van deze commissie heeft gehoord en dat is summier te noemen. De heer Schilderink bevestigt dat eenmaal is vergaderd. De tweede vergadering is gepland in januari 2016. Dan zal meer op de inhoud worden ingegaan. Hij is het met de heer Cooiman en de voorzitter eens dat regelmatige terugkoppeling richting bondsraad noodzakelijk is.

Het werk van de commissie, vervolgt spreker, is aanvullend op het werk van de bondsraad. Zij wil niet de taken van de bondsraad overnemen.

De heer Krijgsman (ZH) stelt voor om voor de januari-vergadering van de begeleidingscommissie de leden van het tripartiete overleg sport uit te nodigen zodat iedereen in een keer is geïnformeerd.

De heer Koppe wijst dit voorstel af. Als informatie gedeeld moet worden, dan moet dat in een aparte bijeenkomst geschieden. Ook hij erkent dat het allemaal lang duurt. De commissieleden zouden inderdaad vaker moeten vergaderen, maar in januari 2016 wordt een vliegende start gemaakt. De volgende vergaderingen zijn inmiddels gepland.

Het moet duidelijk zijn wat de commissie gaat doen. Als ze maar twee keer per jaar bij elkaar komt kan dit ook in het tripartiet overleg opgenomen worden. En dan kunnen meteen zaken worden aangepakt. De voorzitter geeft aan dat de tripartiete overleggen vaker dan voorheen gebruikt zullen worden, zodat tussentijdse terugkoppeling mogelijk is (vroeg in het voorjaar 2016).

6. Verslag financiële commissie

Noch de financiële commissie, noch de bondsraadvergadering heeft behoefte aan een nadere toelichting.

7. Besluitvorming Blokhoeve 5

De voorzitter schetst kort de geschiedenis van Blokhoeve 5 en geeft aan welke tekortkomingen op diverse terreinen in de loop der tijd aan/in het pand zijn geconstateerd. Die feiten hebben geleid tot het voorstel om het bondsbureau te verplaatsen naar Papendal. Hij verzoekt de heer Bogaarts een toelichting te geven op de financiële onderbouwing van het voorstel.

De heer Kniese (ZH) onderbreekt de penningmeester en zegt dat diverse districten graag direct tot stemming willen overgaan. De voorzitter zegt graag te zien dat de portefeuillehouder financiën een toelichting geeft op de toegezonden stukken.

In dat geval wil de heer Kniese een motie indienen over de orde van de vergadering. Het bestuur heeft zijns inziens een half jaar lang de tijd gehad om informatie te verstrekken. Hij leest de volgende motie van orde voor:

De vergadering besluit het agendapunt 'Besluitvorming Blokhoeve 5' zonder verdere discussie in stemming te brengen en gaat over tot de orde van de dag

De leden van de bondsraad

A.M. Bras

E. Jongh Visscher

Th.A.E. Kniese

H.J. Koppe

J.P.F. Schilderink

De voorzitter passeert de motie en geeft de heer Bogaarts het woord. Daarna kan als nog over de motie worden gestemd.

De bondsraadvergadering, aldus de heer Bogaarts, moet een belangrijke beslissing nemen en moet daarom beschikken over de meest recente informatie. Ook moet gereageerd worden op vragen/opmerkingen vanuit de brede consultatie.

Mede aan de hand van lichtbeelden informeert spreker de vergadering over de taxatiewaarde (€ 400.000). Op verzoek van de bondsraad is een second opinion uitgevoerd (€350.000). De onderpandswaarde bank ligt tussen € 200.000 - € 250.000 (90% van de executiewaarde).

Over de onderhoudskosten van Blokhoeve 5 zegt spreker het volgende: De onderhoudstoestand van het pand is redelijk. De onderhoudskosten voor de komende 20 jaar zijn geraamd op € 720.000. Dat is € 36.000 per jaar, puur voor onderhoud. Voor aanpassingen aan de eisen van de moderne tijd zijn extra investeringen nodig. De financiering daarvan geschiedt uit de algemene reserve of via een hypotheek. In totaal is dan sprake van gemiddeld € 60.000 per jaar aan kosten bij behoud van het gebouw voor de komende tien jaar. Blijven op Blokhoeve 5 is de duurste optie, aldus de heer Bogaarts. De volledige presentatie van de heer Bogaarts wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De voorzitter constateert dat de motie niet rechtsgeldig ondertekend is. Hij geeft de heer Kniese de gelegenheid deze omissie te herstellen

Uit de stemming over de motie van orde, verwoord door de heer Kniese, wordt gestemd. De motie wordt aangenomen.

Gevraagd wordt om een schriftelijke stemming over het besluit pand Blokhoeve 5 te verkopen. Volgens de reglementen is dat mogelijk als de voorzitter dat wil, of als de meerderheid van de bondsraadvergadering dat wil.

De voorzitter besluit tot een schriftelijke stemming omdat dat het snelst gaat.

Mevrouw Staal (L) is het eens met het houden van een schriftelijke stemming. Zij wijst de aanwezigen erop dat de bondsraadvergadering continu om informatie vraagt, zelfs zéurt om informatie. En als er dan informatie kan worden verstrekt, wordt gevraagd die informatie voor zich te houden.

District NN ondersteunt deze uitspraak volledig.

De leden van de bondsraadvergadering stemmen over het besluit:

De bondsraad stemt in met de verkoop van het pand Blokhoeve 5 tegen de somma van € 400.000,00 aan het Nieuwegeins Business Center conform voorgelegde koopovereenkomst en allonge.

De vergadering wordt voor 10 minuten geschorst en hervat om 11.05 uur.

De heer Kniese meldt dat alle stembriefjes zijn ingevuld en ingeleverd.

Uitslag stemming:

Voor verkoop	134 stemmen
Tegen verkoop	229 stemmen
Blanco	1 stembriefje

Het voorstel is hiermee verworpen. De verkoop van het pand Blokhoeve 5 gaat niet door. Het bestuur zal de consequenties van dit besluit in beeld brengen in de eerstvolgende bestuursvergadering.

De heer Schilderincx zegt de volgende motie naar aanleiding van dit agendapunt te willen indienen:

De bondsraad van de Judo Bond Nederland in vergadering bijeen te Nieuwegein op zaterdag 28 november 2015, draagt het bondsbestuur op:

- 1. Het bondsbureau met volledig personeel gevestigd te houden in het pand Blokhoeve 5 te Nieuwegein.*
- 2. Vóór het indienen van de begroting voor 2016 een plan aan de bondsraad voor te leggen voor een gedeeltelijke verbouwing van de dojo teneinde daar vergaderruimte creëren voor vergaderingen voor de diverse geledingen van de bondsraad en voor de vergaderingen van de bondsraad zelve, tevens te benutten als theorielokaal voor de opleidingen van de bond.*
- 3. Vóór de jaarvergadering van 2016 een drietal offertes te vragen voor noodzakelijk onderhoud in de jaren 2016, 2017 en 2018 en deze voor te leggen aan de onder punt 5 bedoelde commissie.*
- 4. Gelden vrij te maken in de begrotingen van 2016, 2017 en 2018 teneinde het onder de punten 2 en 3 genoemde te realiseren.*
- 5. Voor de punten 2, 3 en 4 daartoe samen te werken met een commissie van de bondsraad, genaamd 'Huisvestingscommissie', welke bestaat uit:*

H.E. Cooiman

H. Errens

G. Fransen

A.A.A. Maatman

J.F. van Weert.

En gaat over tot de orde van de dag.

De leden van de bondsraad

A.M. Bras

E. Jongh Visscher

Th.A.E. Kniese

H.J. Koppe

J.P.F. Schilderink

Reacties

District Zuid-Holland meent dat er nu behoefte is aan visie, aan beleid. Wat is de JBN aan het doen? En waarom? Het bestuur zou op dit punt een en ander moeten formuleren. Daarna kan gekeken worden of een aantal acties en besluiten kunnen worden uitgezet c.q. worden genomen. Nu ontbreekt elke helderheid in de visie en weten we wellicht niet goed waarom we keuzes maken. De motie is wellicht enigszins voorbarig.

District Midden-Nederland vindt dat - wat de visie ook is - een aantal stappen genomen moet worden wat het noodzakelijke onderhoud van het pand betreft. Die stappen moeten in samenwerking met de huisvestingscommissie worden gezet. Deze procedure kan nu al in gang worden gezet. Het ontwikkelen van een visie volgt naderhand, en kan in mei 2016 aan de bondsraad worden voorgelegd. District Oost-Nederland waarschuwt dat dan misschien zaken worden afgebroken die later weer moeten worden herbouwd. Dus eerst beraden wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Misschien kan dan alsnog de conclusie worden getrokken dat het beter is om het pand toch te verkopen.

De door de heer Schilderink voorgelezen motie wordt gekopieerd en uitgereikt. De vergadering wordt tot 11.35 uur geschorst.

Reacties

District Oost-Nederland vraagt zich af hoe nu de begroting voor 2016 ingediend moet worden.

District Midden-Nederland is het eens met de strekking van de motie, maar vindt deze te strak opgesteld. Er is te weinig bewegingsruimte. Nu wordt direct al invulling gegeven aan de inrichting van het pand. Een en ander zou afhankelijk moeten zijn van de exploitatiebegroting.

De heer Schilderincx zegt dat de essentie van de motie is dat nagedacht moet worden over de inrichting van Blokhoeve 5, en dat dat samen met de commissie huisvesting moet geschieden. Als daar 'ja' tegen kan worden gezegd, kunnen de andere punten wat spreker betreft, later worden ingevuld.

District Noord-Holland vindt de punten 1 en 5 uit de motie belangrijk. Die moeten zeker overeind blijven. De voorzitter vraagt of dat betekent dat de indieners van de motie de punten 2, 3 en 4 uit de motie halen.

District Oost-Nederland vraagt aan de indieners van de motie of zij al ideeën hebben om de exploitatie van de theorie- en vergaderruimten rond te krijgen. Liggen daar al plannen voor klaar?

District Noord-Nederland vindt het er niet duidelijker op worden. De punten 1 en 5 worden nu kennelijk gehandhaafd. Maar bij punt 1 is sprake van een voorstel waarbij de bondsraad op de stoel van het bestuur gaat zitten, en wat punt 5 betreft: het instellen van een ad hoc commissie is al eens eerder gedaan, maar dat is toen niet zo goed bevallen. Spreker herhaalt dat vóór het instellen van een huisvestingscommissie, de succesfactoren helder op papier moeten worden gezet, zodat iedereen weet waar hij/zij aan toe is.

Mede namens het bestuur geeft de heer De Kruif de volgende reactie:

Het bestuur heeft het gevoel dat de visie op hoofdlijnen duidelijk is. De voorzitter heeft al aangegeven dat het proces beter had moeten verlopen, maar inhoudelijk ligt er een goed verhaal. Als nu gekozen wordt voor de motie, dan wordt voor een neerwaartse spiraal gekozen. Met de plannen van de indieners van de motie wordt de ruimten in Blokhoeve 5 niet gevuld. Het bestuur heeft het gevoel dat het vertrouwen weg is en zal de strekking van de motie dan ook niet uitvoeren.

De indieners van de motie gaan gedurende een korte pauze in beraad over de punten 2, 3 en 4, waarna de heer Schilderincx meedeelt dat de motie wordt ingetrokken. Het verzoek om het instellen van een huisvestingscommissie blijft echter staan. De voorzitter acht dit - zonder opdrachtformulering voor de commissie - heel moeilijk.

De heer Schilderincx stelt voor dat die opdracht nu wordt bedacht, of dat de commissie zelf in overleg met het bestuur met een voorstel komt. De voorzitter voert aan dat de bondsraad zelf een opdracht moet geven aan een commissie die door de bondsraad is ingesteld. Dat betekent dan in januari 2016 een extra vergadering om de commissie daadwerkelijk die opdracht te geven.

De heer Elema (NN) vraagt wat de aandragers van dit punt nu feitelijk met deze commissie willen bereiken. Hij begrijpt niet waarom nu een besluit genomen moet worden om een dergelijke commissie in te stellen. De heer Jongh Visscher (NH) antwoordt dat de commissie een bepaalde visie voor de komende jaren moet ontwikkelen, samen met het bestuur in collegiale samenwerking. De heer Elema wijst op het fenomeen meerjarenbeleidsplan en vraagt waarom dit punt daar niet onder kan vallen. Wat kan de commissie bereiken wat niet via de reeds bestaande kanalen bereikt kan worden?

District Oost-Nederland stelt vast dat de bondsraadvergadering zojuist tegen de verkoop van Blokhoeve 5 heeft gestemd. Daarom is voor hem de inhoud van de motie verbazingwekkend. Willen de indieners dat het bestuur het huiswerk overnieuw doet? In het voorzittersoverleg in september 2015 zijn signalen richting bestuur gegeven, waarna het bestuur scenario's heeft uitgewerkt en toegelicht. In feite heeft de bondsraad nu tegen het bestuur gestemd.

De voorzitter memoreert dat de motie is ingetrokken. Rest de vraag of de bondsraadvergadering instemt met het instellen van een huisvestingscommissie, en met het geven van de opdracht aan de commissie om de opdracht aan de commissie zelf te formuleren in overleg met het bestuur. Deze opdracht wordt dan teruggekoppeld naar de eerstvolgende bondsraadvergadering.

De heer Schilderink wil nog reageren op de reactie van de heer Elema. De bedoeling is dat de huisvestingscommissie samen met het bestuur een huisvestingsvisie en plannen opstelt. Het voordeel om het op deze manier namens de bondsraad te doen, is dat deze manier van werken qua gespreksvoering efficiënter is dan overleggen met een heel grote groep mensen. De voorzitter verwijst in dit verband naar het bestaan van de tripartiete overleggen en diverse andere platformen.

District Zuid-Holland wil weten hoe het bestuur zelf staat tegenover het nieuwe voorstel om een huisvestingscommissie in te stellen.

Het spijt de heer Bogaarts zeer dat hij kennelijk de afgelopen vier jaar niet voldoende duidelijk is geweest over de financiële toestand en ontwikkelingen bij de JBN. Hij meent dat de huidige discussie over Blokhoeve 5 de werkelijke problematiek verdoezelt. Het moet gaan over het oplossen van het dalende ledenaantal. Nu is sprake van verzanding in regels, procedures, machtspeletjes. Waar het op aan komt, blijft liggen. Het bestuur wordt de mogelijkheid om daarop te acteren ontnomen. Blokhoeve 5 wordt niet verkocht; de tegenstemmers hebben niet nagedacht over de exploitatiekosten van de nieuwe inrichting. Op de begroting is daarvoor echt geen ruimte; er moeten dus pijnlijke keuzes worden gemaakt. Dat zijn de consequenties van het genomen besluit. De heer Cooiman (ON) denkt dat het meer een signaal is waaruit de tegenstellingen tussen bestuur en bondsraad blijken. Er moet gezocht worden naar wat beiden bindt. Het bestuur moet daartoe zijns inziens het initiatief nemen, en dat initiatief moet gedragen worden door de bondsraad. Het bestuur voert het beleid uit dat door de bondsraad wordt gedragen. Maar dat gebeurt nu duidelijk niet. Ergens gaat het mis, of dat nu het NTC, de Blokhoeve of iets anders is. En dan wordt alles afgestraft.

Mevrouw Staal (L) richt zich tot de vergadering: zij vindt het enorm laag wat er nu gebeurt. De bondsraadsleden zitten hier om de 44.000 JBN-leden te vertegenwoordigen, niet om op de stoel van bestuur/directie te gaan zitten. Al jaren achter elkaar heeft de vergadering het bestuur de opdracht gegeven op hoofdlijnen te besturen. Nu wordt op alles keihard afgerekend, zonder zich ervan te vergewissen wat dat voor consequenties voor de leden heeft. Nogmaals: de bondsraadsleden moeten hun leden vertegenwoordigen en daarvoor hun verantwoordelijkheid nemen.

De voorzitter vraagt de heer Cooiman of hij nu wel of niet de vertrouwensvraag heeft gesteld. De heer Cooiman heeft een bal neergelegd: het bestuur zou niet naar de bondsraadsleden luisteren, zou niet het beleid uitvoeren dat door de bondsraad is vastgesteld. Dat zijn zware woorden.

De heer Cooiman (ON) meent van niet. De voorzitter heeft in zijn ‘excuusbrief’ geschreven dat hij meer wilde samenwerken, maar spreker proeft nu dat er twee partijen zijn. Deze vormen wel één bond. Als het bestuur signaleert dat de bondsraad vindt dat er te weinig inspraakmogelijkheden zijn, dan moet het bestuur daar wat aan doen. Als het niet klikt, gaan mensen steigeren. Maar van een motie van wantrouwen is geen sprake, aldus de heer Cooiman.

District Zuid-Holland meent dat de frictie gezamenlijk moet worden opgelost. Misschien is dat ook wel de eigenlijke strekking van het voorstel om een huisvestingscommissie in te stellen.

De heer Jongh Visscher ((NH) zegt dat het voorstel gezien kan worden als een handreiking naar het bestuur om samen zaken op te pakken die leiden tot een sterkere bond.

De voorzitter zegt dat het bestuur na de brede consultatie het besluit rond Blokhoeve enkele maanden heeft uitgesteld om daarover in deze buitengewone bondsraadvergadering met elkaar in gesprek te kunnen gaan. Op dit moment blijkt dat een aantal van de bondsraadsleden dat gesprek niet wil aangaan. Het moge duidelijk zijn dat het bestuur geen behoefte heeft aan een huisvestingscommissie die nog meer doet wat het bestuur zelf zou willen doen, namelijk taken uitvoeren en exploitatie van gebouwen beoordelen. Het bestuur ontraadt deze motie.

De vraag aan de vergadering luidt wie een huisvestingscommissie wil instellen die als eerste opdracht krijgt de opdracht aan de commissie zelf op te stellen.

Uit de stemming blijkt dat de motie wordt verworpen.

8. Concept Jaarplan 2016 en voorlopige begroting 2016

Het bestuur acht het niet zinvol beide stukken te behandelen. De financiële ruimte wordt in 2016 immers aanzienlijk kleiner. Ook het aantal activiteiten dat volgend jaar uitgevoerd kan worden, zal aanzienlijk kleiner zijn.

Mevrouw Staal (L) wil een algemene opmerking maken. In het jaarplan staat dat de voorwaarde voor succes een kwalitatief goede organisatie moet zijn. In het jaarplan staan onderwerpen genoemd waarin het woord kwaliteit eigenlijk niet terug komt. Zij stelt voor dat dit in de herziene versie van het jaarplan aangepast wordt.

De voorzitter bedankt mevrouw Staal voor dit signaal.

De heer Bras (NH) memoreert dat in het voorzittersoverleg de conclusie is getrokken dat partijen vaak tegenover elkaar staan, in plaats van naast elkaar. Daarom wil hij een geste doen en een commissie aanstellen. Hij wil daartoe een motie indienen, in het kader van de bestuurlijke vernieuwing.

De voorzitter zegt dat dat voorstel buiten de behandeling van de begroting/jaarplan staat. Wellicht kan het op een ander moment in de vergadering aan de orde worden gesteld.

Vanuit district Midden-Nederland wordt opgemerkt dat de Special Olympics in het jaarplan ontbreken. Omdat de JBN bij deze organisatie betrokken is, zou hieraan toch aandacht moeten worden besteed. De heer De Kruif zegt dat het hier om een particuliere organisatie gaat. De suggestie om de Special Olympics volgend jaar in het te actualiseren jaarplan te laten terugkomen, wordt overgenomen.

Ook de heer Kniese (ZH) wil een algemene opmerking maken. Het jaarplan geeft de gedachten van het bestuur weer over uit te voeren activiteiten en doelen. Het is dan de bedoeling dat de bondsraadvergadering later kan vaststellen of die plannen zijn gerealiseerd. Het moet dus meetbaar worden. Door de wijze waarop het jaarplan is gepresenteerd, is dat heel moeilijk. Zijn advies is om de tekst zodanig in te richten dat de bondsraad achteraf kan inzien wat bedoeld is en of de resultaten zijn gerealiseerd. Het aanbod om via email een aantal illustraties op dit vlak te sturen, wordt door het bestuur graag aangenomen.

Gezien het feit dat het jaarplan heroverwogen moet worden trekt district Noord-Holland de geplande motie in.

9. Wijzigingsvoorstellen met amendementen op statuten en huishoudelijk reglement

Statuten

Voor de goedkeuring van de statuten is twee/derde meerderheid van de stemmen nodig. De wijzigingsvoorstellen worden unaniem goedgekeurd.

Huishoudelijk reglement

De bondsvergadering keurt de amendementen op de wijzigingen van het huishoudelijk reglement goed. Voor de goedkeuring van de wijzigingen in het huishoudelijk reglement is een gewone meerderheid van stemmen voldoende.

De wijzigingsvoorstellen huishoudelijk reglement, inclusief amendementen worden unaniem goedgekeurd.

10. Contributiestelsel

Mevrouw Eli verklaart waarom dit punt op de agenda is geplaatst. De basis is aan het versmallen, omdat het in onvoldoende mate in staat is mee te bewegen bij veranderingen bij sporters, clubs, de maatschappij. De JBN kent een systeem van individueel lid worden, niet van een collectief lidmaatschap. Voor de JBN geldt de vraag: hoe kunnen leden levenslang aan de JBN worden gebonden, op zodanige wijze dat deze past bij de manier waarop zij hun sport willen bedrijven. Deze vraag wordt in het komende half jaar uitgediept.

De basisvraag is dus hoe het huidige contributiesysteem zodanig gemoderniseerd kan worden dat alle risico's hanteerbaar zijn en het aantrekkelijk wordt lid te zijn/te blijven. In dat proces wil het bestuur open en constructief samenwerken met geïnteresseerden/deskundigen. Haar verzoek aan de aanwezigen is om zichzelf en/of (externe) deskundigen bij haar te melden als zij willen deelnemen aan een klankbordsessie over deze materie. Aanmelden vóór 31 december a.s.

11. Rondvraag

De heer Koppe (NH) heeft een vraag over het budget voor veteranen kata. De heer De Kruif antwoordt dat op het bureau overleg wordt gepleegd om diverse kleine commissies te clusteren: één doelgroepcommissie met één budget waarvan de veteranen onderdeel uitmaken.

Mevrouw Van de Kerkhof beantwoordt de vraag over het uitnodigingsbeleid jiu jitsu.

Dit antwoord luidt dat er geen specifiek uitnodigingsbeleid is, zeker niet voor het Nederlands kampioenschap. Voor Europese kampioenschappen zullen de jiu jitsu grootheden wel worden uitgenodigd. De heer Bras (NH) meent te weten dat het gebruikelijk is dat ereleden voor grote toernooien en evenementen worden uitgenodigd. Maar kennelijk geldt dat niet voor jiu jitsu. Reactie: bij internationale evenementen wel, bij NK's niet.

De heer De Kruif leest een notitie voor betreffende de intensivering van de samenwerking tussen de JBN en de IMAF. De intentie van beide besturen is om te komen tot één budohuis. Op hoofdlijnen is het volgende afgesproken:

- De JBN-organisatie blijft intact. Met andere woorden: de inrichting, de statuten en reglementen van de JBN zijn leidend. De bondsraad is het wetgevende orgaan.
- Voor IMAF en haar leden komt er een vierde zuil bij: krijgskunde.
- De dangraden worden door de JBN erkend en worden horizontaal overgenomen.
- De contributie van de IMAF-leden wordt in 2016 collectief overgedragen aan de JBN. In 2017 geschiedt dat per individueel lid. Met als toevoeging dat de JBN de komende tijd zijn contributiestelsel nauwkeuring onder de loep neemt.

In de komende tijd, vervolgt spreker, zullen veel vragen worden beantwoord. Hij nodigt iedereen uit om vragen en opmerkingen aan hem te richten.

Formeel verandert voorlopig niets, totdat de IMAF-ledenvergadering en de NBF-bondsraadvergadering zich hebben uitgesproken.

Gevraagd wordt wanneer het bestuur mededelingen zal doen rond de huisvesting en de nieuwe begroting/jaarplan 2016. De voorzitter antwoordt dat het bestuur zich in de eerstvolgende bestuursvergadering (9 december 2015) gaat beraden over de ontstane situatie. Dan zal worden bekeken of het bestuur de besluitvorming kan/wil uitvoeren, en wat daarvan de consequenties zijn.

12. Volgende bondsraadvergadering

Deze is gepland op zaterdag 28 mei 2016.

Mevrouw Van de Kerkhof is dan aftredend en niet herkiesbaar. De commissie is al doende een opvolger in het vizier te krijgen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.