



Gespreksverslag Bondsbestuur en afvaardiging bondsraad, voorzitters en portefeuillehouders topsport

Datum	02-06-2020
Tijd	19:30 - 22:00
Locatie	Papendal & MS-teams
Voorzitter	Felix Thieme
Toelichting	Bondsbestuur met voorzitters en met de portefeuillehouders topsport van de bondraad over MJPB topsport

Aanwezigen:

Bondsbestuur: Felix Thieme, René Bogaarts, Tanja de Leeuw, Genio van Hoof, Rick Frowyn

Bondsbestuur, Huub Stammes

Noord-Holland: Siske Kroeger, voorzitter | John Poelstra, pfh topsport

Oost-Nederland: Warner Pander, voorzitter | Henri Cooman, pfh topsport

Zuid-Nederland: Roger Reniers, voorzitter | Mark Kradolfer, pfh topsport

Zuid-Holland: Ger Fransens, voorzitter | Frans Hoogendijk,
plaatsvervangend pfh

Noord-Holland, Bert Bras, voorzitter | Menno Lesterhuis, pfh topsport

Midden-Nederland: Jan van Veen, voorzitter | Hans de Weert, pfh topsport

Limburg, Hub Errens, pfh topsport

Bericht van verhindering: Heleen Staal, voorzitter Limburg (wel via MS-teams) en Eric Kniese pfh topsport ZH

Via MS-teams:

Heleen Staal, Paul van Grieken, Marco Colson, Bert van Rooy, Reiner Bod, Julian Baas, Evert Hondema, Eduard Kleinlugtenbelt, Erik Laarman

1

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heeft een aantal huishoudelijke mededelingen:

- * Het verzoek om het geluid van mobiele telefoons op "stil" te zetten.
- * Er zijn deelnemers via de MS-teams verbinding waaronder mevrouw Staal. Wanneer mevrouw Staal vragen of opmerkingen heeft zal het bestuur proberen haar in gelegenheid te stellen.
- * Er staan twee microfoons in de zaal opgesteld, gelieve deze niet aan te raken, en schoon te maken na gebruik.
- * Bij gebruik van de microfoon graag naam en district vermelden.

In de zaal zijn voorzitters en de portefeuillehouders topsport van de bondraad aanwezig.

De afgelopen periode hebben overleggen plaatsgevonden (30 april, 9 mei en ook tijdens het voorzittersoverleg op 26 mei) via MS-teams over het door het bestuur genomen besluit dat inmiddels is ingetrokken. Naar

aanleiding van deze gesprekken zijn een aantal zaken aan het licht gekomen voor wat betreft besluitvorming over het speerpunt topsport. Het bestuur is gevraagd een plan van aanpak te maken om zaken weer synchroon te laten lopen. Dat zijn de punten die nu op de agenda staan. Het bestuur en de bondsraad proberen deze avond te komen tot een hernieuwde start omtrent topsport/talentontwikkeling. Er is werk aan de winkel.

Damage control

Er is een aantal afspraken gemaakt in het videogesprek van 9 mei 2020. Op basis van deze afspraken zijn een aantal acties gepleegd. Huub Stammes krijgt het woord om e.e.a. toe te lichten.

Huub Stammes vertelt: dezelfde groep mensen zijn benaderd die na het nemen van het bestuursbesluit in april ook zijn benaderd. Met als verschil dat nu alleen Tjaart Kloosterboer en hij hebben gebeld en gemaild. Na het nemen van het bestuursbesluit in april hebben Pascal Bakker en Lourain van der Vleuten ook mensen benaderd.

De boodschap was geen van de partijen de zwartepiet toe te spelen, geen valse verwachtingen creëren, maar wel het probleem te duiden. Naar aanleiding van het intrekken van het besluit dat gecommuniceerd stond op de website en social media van de JBN is wel gereageerd door diverse judoka's, ouders van judoka's en trainers. De intrekking van het besluit geeft vragen rondom de studiekeuze. De JBN kan deze vragen rondom studiekeuzes niet oplossen. Nu geldt de situatie zoals die bestond en op basis daarvan moeten sporters en ouders een beslissing nemen. Een aantal clubs heeft zich gemeld dat ze actief willen zijn als talentclub en die vragen zich af wat is de volgende stap zal zijn.

Ger Fransens (ZH) zegt dat meerdere voorzitters en portefeuillehouders topsport van de bondsraad met elkaar in overleg zijn geweest en dat een aantal bij het onderdeel damage control het woord willen voeren over een aantal zaken die nog leven. Gevraagd wordt wie het woord wil voeren.

Henri Cooiman (ON) krijgt het woord.

Een groot onderdeel van damage control is zijns inziens het vertrouwen. Het gaat in zijn ogen niet goed op dit moment. Er is gevraagd om een tussentijdse evaluatie van de hele pyramide dus van club tot NTC, dat is volgens hem toegezegd.

Verslagen van de tripartiete overleggen topsport kwamen te laat en/of waren van onvoldoende niveau of er zijn geen verslagen (2 en 14 oktober) gemaakt.

Er is niet aan de vraag voldaan om ook het NTC mee te nemen in het onderzoek.

We zijn niet geïnformeerd over hoe, en wie en wat het onderzoek zou inhouden. Dit is buiten de portefeuillehouders topsport omgegaan.

Er zijn mensen benaderd voor het onderzoek van NMC Bright zonder dat hun werkgever daarvan op de hoogte is gesteld.

Er ligt een rapport dat niet wordt gedeeld met het tripartiete overleg topsport.

Er wordt een besluit genomen zonder toestemming van de bondsraad. Eerst wordt het besluit ontkent door het bondsbestuur, dan 'on hold' gezet en dan teruggetrokken.

Op 9 mei is nadrukkelijk door spreker gevraagd of het besluit on hold was gezet of teruggedraaid. Het was teruggedraaid. Spreker trekt daarmee de conclusie dat er geen besluit is. En vervolgd met het melden dat na 9 mei wordt er door de afdeling topsport contact gezocht met de portefeuillehouders topsport. Maar nu lijkt de afdeling en de directeur en het bestuurslid topsport ineens onzichtbaar. Daardoor wordt de schade groter en er gebeuren vreemde zaken:

- * In tegenstelling tot wat is afgesproken, er wordt geen onderzoek gedaan naar het NTC, pas na de Olympische Spelen, maar dat is niet conform afspraak volgens spreker.
- * Ruim voordat de brief kwam met dit plan van aanpak is door de directeur gezegd dat op 4 juli een vergadering komt, waarschijnlijk onder voorbehoud maar wel verteld.
- * In het veld wordt gezegd dat het uitstel is van het besluit, maar dat het toch doorgaat.
- * Er volgt een brief met 3 opties en aanvullende argumenten.
- * Mensen en personeel worden onder druk gezet.
- * Stakeholders worden geschoffeerd.
- * NOC*NSF wordt ingeschakeld om druk te zetten op stakeholders.
- * RTC-Medewerkers wordt verteld dat hun contract niet verlengd zal worden.

Het bondsbureau handelt meer en meer in belang van NOC*NSF en verliest het belang van leden. Sprekers inziens is het bureau de binding met de leden kwijt. De directie van het bondsbureau regeert de JBN. Het bestuur kijkt op flinke afstand hoe het gaat. En is niet op de hoogte.

Het zou logisch zijn als het bestuur meer luistert naar de bondsraad en werkt op basis van wederzijds vertrouwen. Als judoliefhebber, lid, oud-bestuurslid van ON, lid van de bondsraad, lid van verdienste voelt spreker zich verdrietig. Spreker heeft geen vertrouwen in de portefeuillehouder topsport, de voorzitter en grote twijfels of de directie handelt in het belang van de JBN.

Voorzitter dankt de heer Cooiman. Het is niet fijn te horen, maar wel goed dat dit gevoel met het bestuur wordt gedeeld.

Frans Hoogendijk (ZH) heeft twee vragen. De boodschap was "wel probleemduiding". Frans vraagt om een toelichting.

De voorzitter zegt dat een besluit is teruggedraaid, maar daarmee kan het bestuur niet doen alsof er niets aan de hand is. Het heeft consequenties, voor individuele judoka's, voor het bestuur, voor de bondsraad, voor clubs. Frans Hoogendijk ziet dat probleem niet, maar stelt voor die discussie later te voeren.

Spreker heeft niet deelgenomen aan het gesprek op 9 mei, maar wil in aansluiting op hetgeen de heer Cooiman heeft gezegd aanvullen dat spreker zich gestoord heeft twee brieven te ontvangen, één van de voorzitter en één van het bestuurslid met de portefeuille topsport. De wijze waarop de brief van de portefeuillehouder topsport is geschreven vindt hij respectloos van de overige bestuursleden. Het besluit is unaniem genomen door het

bestuur en tegen die achtergrond de portefeuillehouder topsport een dergelijke brief te laten schrijven is absoluut respectloos, geen bijdrage aan een weg naar vertrouwen.

Tanja de Leeuw antwoordt dat zijzelf besloten heeft de brief te schrijven. Zij heeft willen aangeven dat zij in die periode niet helder over het proces heeft nagedacht. Zij heeft met de portefeuillehouders topsport bij elkaar gezeten. Met de brief heeft ze willen aangeven dat zij het vervelend vond wat er gebeurd is. Zij heeft een oprechte brief willen sturen.

De voorzitter voegt toe dat op nadrukkelijk verzoek van een aantal mensen Tanja reflectief heeft willen zijn op haar eigen functioneren als bestuurslid. De voorzitter vindt dat zij dat integer heeft gedaan. Dat neemt niet weg dat het hele bestuur achter het besluit stond en dat het bestuur niet de wens heeft Tanja te slachtofferen. De voorzitter acht de brief niet respectloos, maar krachtig van Tanja en de voorzitter ziet Tanja gesteund door het hele bestuur.

Tanja de Leeuw vult aan dat het bestuursbesluit gezamenlijk is genomen omdat het bestuur destijds van mening was dat zij dat besluit kon nemen. Frans Hoogendijk bedankt mevrouw De Leeuw voor haar toelichting en zegt dat dit in een collegiaal bestuur niet had mogen gebeuren.

Menno Lesterhuis (NH) zegt dat hij het vertrouwen in de portefeuillehouder topsport is verloren en dat hij het idee heeft dat de JBN met een andere portefeuillehouder verder moet.

Roger Reniers (ZN) mist de directeur topsport. Hij is een van de drijvende krachten achter het plan geweest. Het bestuur geeft aan dat de heer Kloosterboer niet is uitgenodigd. Het bestuur is verantwoordelijk voor het nemen en vervolgens intrekken van het besluit. Het bestuur achtte het risico groot dat met de aanwezigheid van de directeur topsport het een inhoudelijke discussie zou worden over het speerpunt terwijl met elkaar gesproken moet worden over het proces.

Siske Kroeger (NN) heeft een aantal vragen:

Na 9 mei is door hem verzocht om contact op te nemen met de twee stakeholders in Noord-Nederland door de voorzitter. Waarom is deze contactlegging overgedragen aan de algemeen directeur?

De voorzitter antwoordt dat het bestuur heeft besloten dat het terughalen van het besluit zou worden verwoord door de technisch directeur en de algemeen directeur. De intentie was een eenduidige boodschap en er was haast mee geboden.

De heer Kroeger meent dat de heer Stammes het onzorgvuldig heeft aangepakt. Er is verzocht om een gesprek met een aantal RTC-trainers en de directeur topsport. Maar de hoofdtrainer heeft nu volgens spreker een spreekverbod.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek voor een gesprek is ontvangen, er is gemeend dat het verstandig is om naast de directeur topsport de delegatie wat steviger te laten zijn en daarmee de aanwezigheid van Maarten Arens en Chiel Willems.

De heer Kroeger vraagt wat de reden is waarom de hoofdtrainer een spreekverbod heeft gekregen? Zijns inziens wordt Noord-Nederland niet in gelegenheid gesteld in contact te komen met de achterban terwijl andere districten dat wel kunnen.

De voorzitter geeft aan dat er is gekeken een zinvolle delegatie aan te bieden. Daarmee kan Noord-Nederland in gesprek. Ten aanzien van de werkgever- en werknemer-relatie en wat daartussen gebeurt dat is niet iets wat met de bondsraad gedeeld hoort te worden. Het aanbod om in gesprek te gaan ligt er nog steeds.

Siske Kroeger heeft in het bondsvademecum gekeken (hoofdstuk 2.10 Bondsbestuurs en directiestatuut) en leest artikel 4, lid 2d:

d. de leiding van het bondsbureau en het leiding geven aan de in dienst van JBN werkzame personen, met dien verstande dat de leiding over de werkzaamheden van het toptechnisch kader (de technische staf) door het bondsbestuur is gedelegeerd aan de directeur topsport,

Hij constateert dat e.e.a. nu wordt gelegeerd aan de algemeen directeur en stelt dat de regels in het bondsvademecum overruled worden.

Siske Kroeger voert verder aan dat hij op 20 mei een e-mail heeft gehad waarin wordt gesproken over level playing field. Spreker zegt dat de bondsraad de informatie wil die het bestuur heeft. Waarom is deze pas op 20 mei gestuurd? Spreker geeft aan dat de bondsraad dezelfde informatie nodig heeft als het bestuur. Dat is pas heel laat gekomen, daarbij betreft het een memo zonder datum. Spreker heeft er een apart gevoel bij.

De voorzitter zegt dat het bestuur van mening was dat zij een besluit konden nemen. Naar aanleiding van de gehouden gesprekken is er naast de discussie over het proces nu de noodzaak de informatie te delen over de inhoud. Het bestuur heeft niet willen manipuleren. Het is een gevolg dat er een discussie plaatsvond met de bondsraad ten aanzien van het proces en nu gesprekken plaatsvinden over de inhoud. Daarmee is gemeend het document te sturen zodat iedereen toegang heeft tot dezelfde informatie. Huub Stammes licht nader toe het rapport van NMC Bright is verspreid onder o.a. de mensen die hebben meegewerkt aan het onderzoek. In de MS-teams meeting van 9 mei ging het voornamelijk over het proces. Na 9 mei gaat het met name waarover is besloten en op basis daarvan heeft bestuur gekozen het memo te delen.

Siske Kroeger zegt dat het een pure geldkwestie blijkt. Spreker noemt het absurd en abject. De voorzitter vertelt dat er is geconstateerd dat er de wens is om een andere inhoudelijke richting te geven aan talentontwikkeling. Het bestuur heeft een besluit genomen dat het niet had mogen nemen. Er is een financiële component, die is er, maar dat is niet de hoofdreden dat het besluit is genomen.

Henri Cooiman (ON) verwijst naar de sheet "huidig uitstel geeft onzekerheid voor de betrokken judoka's. Spreker vraagt welke judoka's dat zijn? Hoeveel judoka's en welke? Huub Stammes antwoord dat hier judoka's mee worden bedoeld die een keuze moeten maken voor een RTC of niet. Er heeft

een besluit op de JBN website gestaan en dat is teruggetrokken. De heer Cooiman verwijt dat het er ondanks het terugtrekken van het besluit daarna toch nog acties hebben plaatsgevonden. Zo is er bijvoorbeeld tegen RTC-trainers gezegd dat het contract niet zal worden verlengd. Dat is niet 'on hold' en wekt geen vertrouwen zegt spreker. De voorzitter reageert hierop dat het bestuur toeziet dat er geen acties plaatsvinden ten aanzien van het teruggetrokken besluit.

Er vindt een gesprek plaats over het ontbreken van een datum op een memo. Het bestuur geeft aan dat het memo is behandeld in de bestuursvergadering van 20 april. De afdeling topsport heeft het memo geschreven.

Roger Reniers vraagt of het memo het enige document is waarop het bestuur op 20 april een besluit heeft genomen. Nee, antwoordt het bestuur, het besluit is genomen op basis van het memo en de uitkomsten van het van het onderzoek van NMC Bright en vragen die het bestuur aan afdeling topsport heeft gesteld.

Roger Reniers vraagt naar een financieel rekenmodel voor de haalbaarheid als bijlage voor de memo. Felix Thieme antwoordt dat wat er aan financiële cijfers bekend is, deze in het memo staan.

John Poelstra (NN) zegt dat in zijn telefoongesprek met de heer Kloosterboer is gesproken over de interne evaluatie op het NTC en dat de interne evaluatie van invloed is geweest op het plan. Maar wat zijn de uitkomsten van die interne evaluatie van het NTC, hoe heeft die evaluatie eruit gezien en met wie is daarover gesproken? Spreker zou die interne evaluatie graag zien.

Henri Cooiman (ON) vraagt of het bestuur kan aangeven wat de kaders zijn? Er hebben twee topsport overleggen plaatsgevonden in oktober, daar zijn geen verslagen van. Hij kan zich niet herinneren dat kaders zijn vastgesteld. Dat zou spreker graag willen zien. Kan zich niet herinneren dat daarin iets is vastgesteld.

Tanja de Leeuw antwoordt dat op 2 oktober 2019 in het tripartieteoverleg is overeengekomen om geen vergaderverslag te maken maar een speerpuntendocument met de uitkomsten. Dat is gebeurd en dat document is vervolgens aangevuld en verrijkt door eerst tripartiete topsport in oktober en daarna de bondsraad op 30 november 2019.

Ger Fransens (ZH) stelt voor naar agendapunt 3 te gaan. Hij concludeert dat aan het vertrouwen hard gewerkt moet worden. Spreker hoopt dat het bestuur de handschoenen oppakt.

Siske Kroeger (NN) vraagt het bestuur hoe zij de damage control zien? De voorzitter herhaalt, "vertrouwen komt te voet en gaat te paard". In de MS-teamsvergadering van 9 mei is hierover gesproken. Het vertrouwen moet met elkaar gevonden worden. Dat kan om met elkaar de schouders eronder te zetten. Dat is de enige manier om met de JBN verder te gaan. Het bestuur kan niet voorbij aan de schade die is aangericht maar bij een verwijtende sfeer is de JBN niet gediend.

Plan van aanpak 1 | Proces Meerjarenbeleidsplan incl. speerpunt topsport talentontwikkeling

Met de heer Huizenga is een proces doorlopen. In een aantal fases is met een bredere groep bijeengekomen.

De intentie was niet tot een meerjarenbeleidsplan te komen dat iemand op het bondsbureau heeft gemaakt, maar een meerjarenplan met elkaar gemaakt en met elkaar gedragen. Huizenga heeft daar een bepaalde methodiek voor. In die bijeenkomsten is men op een goede manier met elkaar aan het werk geweest. Een zestal punten is vastgesteld. Punten die voor de JBN belangrijk zijn om te overleven.

Het bestuur dacht in de besluitvormingsfase te zijn aangekomen. De vraag is hoe het kan dat het bestuur er zo anders over dacht? Dat moet gerepareerd worden. Als we met elkaar niet op een lijn zitten op het besluitvormingsproces hoe ver zijn we dan? Hebben we allemaal dezelfde beleving? Is het toetsingskader voldoende uitgekristalliseerd om daarmee aan het werk te gaan? Wanneer de tijd gekomen is tot vaststellen van het plan en de toetsingskaders dan moeten bestuur en bureau aan de slag kunnen gaan. Als aanwezigen nog denken dat we in de beeldvormingsfase zijn, dan moeten we concluderen dat we huiswerk te doen hebben. In het voorzittersoverleg en andere tripartiete overleggen was weinig discussie rondom de speerpunten. Er zijn niet veel bijzonderheden opgehaald rondom de toetsingskaders en de zes speerpunten.

Ten aanzien van de verdere afhandeling van het MJBP zouden – los van topsport – een aantal stappen genomen kunnen worden (zie sheet) en dan in het voorgestelde tempo het MJBP vaststellen. Eén van de preciaire onderwerpen is het speerpunt topsport. Daar moeten we bijzondere aandacht voor hebben.

Frans Hoogendijk (ZH) refereert naar de sheet over werken met de BOB-structuur. Hij is een ervaringsdeskundige. Spreker geeft aan dat de structuur wordt toegepast op een uitgebrachte nota zodat mensen zich beeldvormend kunnen verdiepen, daarna volgt de oordeelsvorming waarna het besluitvormend debat tot een minimum kan worden beperkt. Het bestuur gebruikt de structuur om het in stukken te hakken voor het creëren van een nota. De voorzitter geeft aan dat dat de methode is waarmee bestuur en bondsraad aan het werk zijn geweest. Om zo met elkaar te komen tot een gedragen MJBP.

Bert Bras (NH) vraagt aan de voorzitter "je sprak over de zes speerpunten die zijn behandeld, maar de fase waarin het MJBP nu is, daar maakt spreker zich zorgen over. De vereisten zijn: heldere/goede

- * Strategische onderbouwing
- * Algemene en specifieke doelstellingen
- * Beschrijving van alle benodigde acties (probleemstelling/target)
- * Gefaseerde tijdslijnen voor de uitvoering van de acties.
- * Benoeming verantwoordelijke per actie
- * Beschrijving van de kosten en eventuele opbrengsten
- * Benodigde inzet van vrijwilligers en middelen.

Met andere woorden hetgeen de bondsraad tijdens de buitengewone bondsraadsvergadering in 2019 al eerder wenste: doelstellingen die meetbaar zijn en duidelijke toetsingscriteria. Waardoor de bondsraad op afstand kan toetsen.

Roger Reniers (ZN) geeft aan het bestuur kwijt te raken. Spreker dacht een oplossing te vinden ten aanzien van topsport talentontwikkeling? Om daar een oplossing voor te vinden wordt nu in een keer gesproken over het MJBП. Hij ziet een tijdspad naar 4 juli. Kan dat worden toegelicht?

Felix Thieme geeft aan de voorzitters hebben geconstateerd dat er een andere perceptie is. "Dan moet we met elkaar kijken naar het proces van het MJBП. Daar moeten we met elkaar over spreken anders komen we er niet uit". Onderdeel daarvan is het speerpunt topsport.

Roger Reniers zegt "we zitten nog in oordeelsvorming en dus is er een discrepantie. Hoe gaan we dan praktisch verder?"

De voorzitter antwoordt "Het doel van deze avond is de wandelroute met elkaar vast te stellen. En als daar suggesties in zijn die maken dat het anders moet, verneemt hij dat graag".

Roger Reniers (ZN) stelt het volgende voor. De voorliggende voorzet te vergeten en opnieuw te beginnen. We laten 4 juli voor wat het is en gaan een nieuw plan talentontwikkeling/topsport oppakken. Met een aanvullend of nieuw onderzoek met alle belanghebbenden waarvoor we rustig de tijd nemen, doch maximaal een jaar.

Goed kijken en luisteren wat er nodig is en waar we naar toe willen. Concrete doelstellingen en kaders vaststellen. De tijd nemen. Ruimte en duidelijkheid creëren. De koppeling makend met het MJBП. Het MJBП heeft nu een fundament dat niet meer geldig is. Het ledenaantal is anders. Er is corona. Hoe valide is het fundament van het MJBП?

De voorzitter vraagt of hij goed hoort dat het voorstel is de totale voorbereiding van tafel te vegen? En "from scratch" opnieuw te beginnen in de volle breedte. "Ja" antwoordt de heer Reniers. Het is nu onduidelijk en niet concreet geformuleerd. De controlekaders zijn niet geformuleerd en we bevinden ons een vreemde situatie. De heer Reniers stelt voor een tussenjaar in te lassen voor het MJBП en dat jaar eveneens te gebruiken om het topsport talentontwikkelingstraject handen en voeten te geven.

Henri Cooiman (ON) "In de presentatie bij de methodiek Huizenga – het BOB-model staan bij beeldvorming een aantal punten". Op al die punten kunnen we zeggen "bijna niks". Wanneer een totaal onderzoek ten aanzien van de centralisatie pas na de na de Olympische Spelen gaat plaatsvinden, hoe kunnen we dan beleid maken? Hoe kunnen we dan kaders stellen. Hoe kunnen we dan overgaan tot besluitvorming? We moeten aan de hand van het rapport kijken wat er mist en hoe gaan we dat doen zodat we in de loop van de tijd tot een goed besluit kunnen komen.

Spreker vindt het geschetste tijdspad veel te kort zeker in het gezien het vertrouwen dat ontbreekt.

Hans de Weert (MN) geeft aan dat het punt van de heer Reniers terecht is. Met deze coronacrisis staat de hele budosport op losse schroeven. Niemand kan garanderen wanneer we weer op de mat staan. Een stuk herijking van waar we staan en waar we naar toe moeten is noodzakelijk. Spreker stelt voor het MJBП helemaal opnieuw te formuleren "from scratch".

De voorzitter vindt het aan de ene kant een suggestie, herbezinnen als er ernstige andere omstandigheden zijn. Maar vindt het ook onvoldoende

daadkrachtig. Er zijn een aantal forse bedreigingen waar de JBN mee verder moet. De voorzitter vindt het geen goed plan te stoppen met de verdere ontwikkelingen.

Roger Reniers (ZN) wil ook met de bedreigingen aan de slag. Maar er moet met de basis worden begonnen en daar is tijd, consensus en vertrouwen nodig is.

Jan van Veen (MN) is het eens over het MJB in het algemeen en over topsport, maar wil een nuancering. Talentontwikkeling topsport is teruggezet in het proces. Dat doen we niet snel. Maar een ander verhaal is de andere speerpunten. De huidige situatie ontslaat de bondsraad niet. We weten niet hoe we door deze crisis heen komen, met een beetje pech duurt dat een paar jaar. Met andere woorden; we hebben een meerjarenbeleidsplan en strategie nodig. Wat gaan we met deze situatie doen, maar wel met de gegevens waar we mee te dealen hebben. En daar kan de bondsraad niet heel rustig een jaar de tijd voor nemen. Er moet wel degelijk een tijdschema zijn.

Ger Fransens (ZH) sluit zich aan bij Jan van Veen. Het is goed om de andere vijf speerpunten goed te toetsen ten aanzien van hetgeen we het laatste halfjaar hebben meegemaakt. Ten aanzien van het speerpunt topsport zijn aanwezigen van mening: laten we een goede evaluatie van het NTC afwachten en de evaluatie van de RTC erbij betrekken om zo tot een goed plan te komen. Kunnen we besluiten het plan te herzien, het tijdsplan op te schuiven?

Siske Kroeger (NN) denkt ook dat tijd genomen moet worden. Maar hoe gaan we dit verkopen aan de buitenwereld? De judoka's en trainers willen weten waar ze aan toe zijn. Wij moeten de verantwoordelijkheid nemen en daar duidelijkheid in creëren.

Warner Pander (ON) vindt het jammer als het gedane werk zomaar over boord wordt gezet. Spreker is van mening dat goede stappen zijn genomen. Is het bestuur het er mee eens dat de speerpunten besproken zijn dat er geen besluitvorming is voorgelegd ten aanzien van de speerpunten? In de sessies zijn aanvullingen gedaan maar er is nooit aan de bondsraad een besluit voorgelegd. Spreker vindt het een goed idee om die sessies nog eens goed tegen het licht gehouden. Hij vindt een jaar te ruim. Hij wil graag rekening houden met zekerheid voor de judoka's ten aanzien van keuze van een vervolgopleiding. Dus er moet wel druk op de ketel blijven.

De voorzitter zegt dat in de sessies de speerpunten zijn benoemd en verrijkt en daar is vervolgens volgens de voorzitter wel degelijk een besluit over genomen. De voorzitter vindt het wel ingewikkeld worden. Aan de ene kant hoort hij signalen over de tijd nemen, maar ook signalen van haast om mensen niet in onzekerheid te laten. De werkelijkheid gaat ook door. We hebben te maken met een organisatie die doorgaat en er staat druk op de financiering van het RTC. Het betekent hoe dan ook dat de werkelijkheid zich uitrolt en dat we die het hoofd moeten bieden. Als het besluit genomen wordt het totale plan te herijken, inclusief het herdefiniëren van topsport talentontwikkeling en we daar een jaar de tijd voor nemen komen andere problemen op onze weg die we gezamenlijk moeten accepteren.

Ger Fransens (ZH) verduidelijkt. Er zijn vijf speerpunten die tegen het licht gehouden moeten worden. Alleen de cruciale vraag ten aanzien van topsport blijft over.

De voorzitter reageert hierop door te zeggen dat hij ook andere geluiden verneemt. Hij hoort een aantal mensen zeggen om van scratch af te beginnen.

Jan van Veen (MN) stelt dat er een overgangsproblematiek is. Door communicatie over het terugnemen van het besluit zijn verwachtingen ontstaan. Dat heeft invloed en we moeten wel de tijd nemen om een goed besluit te nemen. Dat betekent dat we iets moeten doen voor een aantal judoka's die "bungelen". Voor die groep moeten we een soort van toezegging doen. Ten aanzien van de financiering daar moeten we het ook over hebben. We moeten dus wel degelijk tempo maken om dingen te bespreken. Een aantal dingen kan wellicht vrij snel. Maar duidelijk moet worden welke acties nog meer genomen moeten worden. Die vergadering moet wel plaatsvinden.

Henri Cooiman (ON) heeft een vraag: er wordt gesproken over een financiële consequentie. Hier wil hij meer informatie over. Nu zijn er 4x 1,6 fte op de RTC 's. In de nieuwe structuur wordt gesproken over 7 fte. Spreker wil weten wat we nog meer kwijtraken in de toekomst.

Siske Kroeger (NN) vraagt het bestuur in het kader van damage control hoe wordt omgegaan met de trainers en judoka's? Ten aanzien van damage control had hij verwacht dat het bestuur daar meer informatie over zou hebben.

Roger Reniers (ZN) stelt voor een pauze in te lassen. Men gaat in herhaling vallen.

Frans Hoogendijk (ZH) heeft het idee, dat er dingen door elkaar heen lopen. Hij refereert naar de vereiste punten ingebracht door Bert Bras ten aanzien van het MJB. Ten aanzien van de andere speerpunten zijn daar geen grote verschillen van mening over. Wel ontbreken er dingen zoals wanneer jullie denken wat te doen en op welke manier de bondsraad de controlefunctie kan uitoefenen. Ten aanzien van topsport talentontwikkeling stelt spreker voor dit terzijde te zetten en daar met elkaar aan te gaan werken om daarvoor uiterlijk binnen een jaar met een goed plan te komen.

Ger Fransens (ZH) geeft aan dat er vijf speerpunten zijn die tegen het licht gehouden moeten worden. Alleen de cruciale vraag ten aanzien van topsport blijft over.

John Poelstra (NN) vraagt of hij goed begrepen heeft dat men het eens is over de vijf andere speerpunten, alleen niet over topsport?

Bert Bras (NH) vindt dat Frans Hoogendijk het duidelijk heeft gezegd. Topsport is een heikel punt, maar bij de andere vijf missen de meetbare instrumenten, de toetsingscriteria, het is nergens concreet gemaakt. Dit moet worden toegevoegd. Maar dat is inhoudelijk niet zo'n probleem als bij topsport talentontwikkeling.

**** Een pauze wordt ingelast van 21:15- 21:24 uur. ****

Roger Reniers (ZN) de pauze is goed gebruikt. Hij wil een opheldering geven. Frans Hoogendijk heeft het goed samengevat. De vijf andere speerpunten gaan niet "on hold" Er moet nog wel tijd genomen worden om e.e.a. te verduidelijken, maar dat gaat wel gewoon door. Ten aanzien van topsport is de intentie om daar maximaal een jaar de tijd voor te nemen.

Jan van Veen (MN) vult aan dat dit concreet betekent dat in lijn met hetgeen Bert Bras aangaf de vijf speerpunten worden afgerond voor september dus inclusief duidelijke toetsingskaders zodat e.e.a. meer concreet en meetbaar is. Ten aanzien van topsport talentontwikkeling moeten we komen tot een plan van aanpak voor een MJBP voor topsport. Dan blijft er nog één probleem over namelijk de overgangssituatie. Sommigen weten dat er "iets in de lucht hangt" hoe zorgen wij er, in het kader van damage control, voor dat er een plan komt dat betrokkenen niet het slachtoffer worden. Spreker stelt voor om met de portefeuillehouders topsport te zorgen dat een damage control plan geconcretiseerd wordt.

De voorzitter geeft aan wat het bestuur met elkaar heeft besproken. We gaan door met de vijf speerpunten van het MJBP. Het heikele punt zit 'm met name in de uitwerking van het zesde speerpunt. Ten aanzien van het speerpunt topsport talentontwikkeling wil het bestuur verder, maar wel met de consequenties die daarbij horen. Niet alleen de consequenties voor judoka's en trainers maar ook de financiële consequenties. Daar wil het bestuur wel duidelijkheid over geven en daarover met de bondsraad in gesprek. Ten aanzien van damage control richting judoka's en trainers, dat wil het bestuur bezien en uitwerken. Het bestuur wil niet de suggestie van een toezegging wekken die dan mogelijk wederom kan leiden tot een teleurstelling.

Tanja de Leeuw vraagt de aanwezige portefeuillehouders of een overleg op 9 juni wel of geen doorgang moet vinden?

Hans de Weert (MN) zegt dat er dan wel iets concreets moet zijn, anders heeft het geen zin.

Menno Lesterhuis (NH) zegt moeite te hebben met dat het bestuurslid bestuurlijk verantwoordelijk is in de tripartiete overleggen, maar dat alle inhoudelijke gesprekken door de heer Kloosterboer worden gevoerd. De heer Kloosterboer is er niet vanavond en spreker vindt niet dat het bestuurslid topsport veel inhoudelijke informatie heeft deze avond. Spreker vraagt of het de bedoeling is dat de heer Kloosterboer dan wel aanwezig is bij het tripartiete overleg?

Het bestuurslid topsport geeft aan dat het een bewuste keuze geweest om de heer Kloosterboer niet uit te nodigen omdat het deze avond over het proces zou gaan. Wellicht had zijn aanwezigheid dan tot inhoudelijke discussies geleid waar de vergadering niet bedoeld is. Zij bevestigt dat zij niet altijd antwoord heeft op inhoudelijke onderwerpen en dat dat de reden is dat Tjaart Kloosterboer aanwezig is bij de tripartiete overleggen omdat hij inhoudelijk wel van de hoed en de rand weet. Daarbij was het de intentie om ook Maarten Arens en Chiel Willens uit te nodigen voor het tripartiete overleg zodat er een volledig korps aanwezig zou zijn om alle vragen te

kunnen beantwoorden. Na een opmerking van de heer Lesterhuis reageert mevrouw De Leeuw dat zij volledig op de hoogte is, dat aanwezigen haar gebrek aan visie toedichten.

Frans Hoogendijk (ZH) begrijpt voor vanavond de keuze dat de heer Kloosterboer er niet bij is. Maar geeft aan dat wanneer men een BOB-structuur hanteert, het juist van belang is antwoorden te krijgen van technische aard die nodig zijn voor het krijgen van een goede beeldvorming voor het controlerend orgaan. Het controlerend orgaan wil die technische inhoudelijke informatie vernemen van diegene die daar verantwoordelijk voor is.

Spreker heeft begrepen dat het bestuur een uitwerking gaat maken inclusief financiële consequenties. En dat zit spreker niet lekker. Hij voelt aankomen dat hier de hand van NOC*NSF naar voren komt. Dus als de JBN niet voor die en die datum een besluit neemt enz. NOC*NSF is er voor de sportbonden en niet andersom!

De voorzitter deelt de mening dat JBN samenwerkt met NOC*NSF. Zij is er voor de sportbonden en dat de JBN de oren er niet naar laat hangen, maar de consequentie is dat de financiering stopt, dan kan de JBN hoog en laag springen, maar dan volgt er een probleem van een weglopende financiering en hoe we dat oplossen met elkaar moeten we met elkaar bespreken.

Henri Cooman (ON) reageert op het feit dat mevrouw De Leeuw voorstelt de heren Arens en Willems uit te nodigen, maar waarvoor vraagt spreker zich af. Het rapport is niet voldoende, want er is nog geen evaluatie van het NTC. Spreker heeft op dit moment geen behoefte met die mensen om tafel te zitten.

Siske Kroeger (NN) heeft een "déjà vu gevoel". Spreker refereert naar de centralisatie en naar de bouw van de Ruskahal. Hij krijgt het gevoel dat er financiële druk is, dat onder dwang beslissingen genomen moeten worden.

De voorzitter reageert dat hij dat niet zo niet heeft gezegd. Als we een besluit nemen om de besluitvorming rondom topsport te temporiseren dan moeten de consequenties in beeld zijn en daar moeten we een oplossing voor vinden. Er is een financiële realiteit. Als we geen oplossing vinden, ontstaat er een gat in de begroting, dus daar moeten we een antwoord op vinden.

De penningmeester voegt toe dat de bondsraad alle beslissingen kan nemen en dat is het recht van de bondsraad. Maar we hebben te maken met een financieringsconstructie met NOC*NSF en nu wordt die financieringsconstructie gewijzigd. Er is geen jaar de tijd voor om daarop in te spelen. Als de JBN met de huidige structuur wil doorgaan, dan moet de JBN een deel van die kosten voor eigen rekening nemen.

Roger Reniers (ZN) vraagt waarom de financiën niet zijn genoemd? Verder voelt spreker dat de bondraad vol gas wil gaan maar wel met mensen waar zij vertrouwen in heeft. Hij vraagt het bestuur om met voorstellen te komen wie die mensen vanuit het bestuur zouden kunnen zijn? Zodat de bondsraad kan werken met mensen die vertrouwd worden. Hij voelt weinig respons vanuit het bestuur daaromtrent.

De voorzitter zegt dat hij deze zienswijze niet deelt. Het bestuur heeft net als de bondsraad een passie voor de sport. Maar staat nu voor de ingewikkelde afweging hoe met elkaar uit de impasse te komen. Er is een aanpak die misschien niet in elk detail, maar wel in grote lijnen door meeste aanwezigen gedragen wordt.

Het bestuur gaat acties ondernemen en e.e.a. opleveren om vervolgens met de bondsraad in overleg te gaan. Er is geen behoefte aan een tripartiete overleg topsport omdat er nog geen opgeleverd stuk is. Het vertrouwen ten aanzien van het bestuur is een aantal keer aan de orde geweest, maar ook het bestuur maakt die afweging. "Is dit een combinatie waarmee we de oorlog gaan winnen? Gaan we hier met elkaar op een goede manier uitkomen?" Er is veel tijd en energie in gestoken en de drie sporten zijn het waard om je druk over te maken, maar de voorzitter heeft ook een paar keer gedacht aan de woorden van de heer Marco Borst tijdens het laatste voorzittersoverleg, namelijk "mea culpa, verder gaan en de mouwen oprollen en aan de bak".

Roger Reniers (ZN) stelt het bestuur voor om voor de spiegel te gaan staan; het achterste van de tong te laten zien ten aanzien van het functioneren.

John Poelstra (NN) heeft de indruk dat het bestuur niet helemaal door heeft dat het plan door het bestuur gepresenteerd op 4 juli niet door de bondsraad zal komen. Spreker doelt hiermee op het teruggetrokken plan.

Siske Kroeger (NN) vraagt hoe lang het vol te houden is? Als talentontwikkeling minder wordt, dan komen er minder medailles en dus minder geld, Dat zou betekenen dat er over een aantal jaar helemaal geen judoka's meer naar de Olympische Spelen kunnen gaan omdat het niet meer te financieren is.

Jan van Veen (MN) vraagt voor de duidelijkheid:

Er is gezegd dat men het nut niet ziet van een tripartiete overleg topsport, maar men wil wel een document om over te discussiëren. Spreker neemt aan dat het een document is over damage control in uitgebreide zin. Dus ook ten aanzien van wat is gecommuniceerd, teruggetrokken maar wat nog wel in de lucht hangt. Komt er een plan van aanpak ten aanzien van een MJBП topsport talentontwikkeling om dit in een jaar samen te stellen incl. consequenties? Wanneer is het vaststellen van de rest van het MJBП?

Het bestuurslid topsport zegt hierop dat het gaat om de uitwerking van het speerpunt topsport ten aanzien van de talentontwikkeling. Daarover is men het niet eens, met name ten aanzien van het voorafgaande besluitvormingsproces. Bondsraad en bestuur waren het er volgens haar wel mee eens dat talentontwikkeling een speerpunt is. Dit is ingebracht en verrijkt tijdens de bondsraadsvergadering van november 2019. Daar is meerdere malen over gesproken. Dit staat ook in de vergaderstukken van de laatste twee bondsraadsvergaderingen van november en februari.

Jan van Veen benoemt nogmaals plan van aanpak om de toetsingskaders vast te stellen en wat zijn de consequenties dat we daar de tijd voor nodig zouden hebben. Een document over damage control ten aanzien van de hangende onduidelijkheid. De andere speerpunten uit het MJBП waarvoor meer substantie nodig is dat middels het schema voorgesteld wordt door het bestuur.

Het bestuur gaat de rust en de tijd nemen hoe zij die uitwerking zien.

Henri Cooiman (ON) Nu wordt weer talentontwikkeling eruit gelicht. Er is gevraagd een evaluatie van club tot NTC.

Tanja de Leeuw reageert en zegt dat wanneer aanwezigen nu besluiten dat speerpunt topsport talentontwikkeling eruit moet, zij dat nu duidelijk wenst te vernemen. Het bestuurslid weigert toe te geven dat in februari jl. niet is gesproken over de tussendoelen en de resultaten, voorwaarden en het tijdspad. Dit is het proces waarop in februari ja is gezegd.

Ger Fransens (ZH) reageert op Tanja de Leeuw. Het is niet de bedoeling om dat te ontkennen. De bondsraad wil terugkoppeling ten aanzien van de evaluatie. Het hele pakket is op een hoop gegooid. Wellicht is het uit elkaar te halen? En doe dat dan op basis van gesprekken en evaluaties die hebben plaatsgevonden. Spreker raadt aan alles daarbij te betrekken en de gemaakte toezeggingen waar te maken.

4

Plan van aanpak 2 | Plan van aanpak voor het proces van evaluatie van topsport

Tanja de Leeuw: Ten aanzien van een totale evaluatie was het uitgangspunt om dit onderzoek te laten plaatsvinden ná de Olympische Spelen om zo rust te bewaren. Er is uitgegaan van de uitgestelde datum van de Olympische Spelen en vanaf daar is van achter naar voor gerekend. Daarom staat in het tijdpad in de zomer 2021 voor het bepalen van de onderzoeksopzet, het laten verrichten van het onderzoek na de O.S. in de winter van 2021/2022 de uitkomsten van het onderzoek delen het implementeren van verbeterpunten vanaf voorjaar 2022.

Frans Hoogendijk (ZH) snapt het argument om "geen roeiboten los te maken" in de context van de Olympische Spelen. Maar zegt dat veel dingen gedaan kunnen worden zonder hieruit conclusies te trekken. Met andere woorden, dat een aantal dingen al van tevoren met elkaar gedaan kunnen worden. Zoals de toetsingskaders, wat willen we met elkaar onderzocht hebben. Het trekken van conclusies moet niet voor de O.S. daar is spreker het wel mee eens. Maar zijns inziens kan het tijdpad anders.

Verder geeft de heer Hoogendijk aan dat talentontwikkeling los is getrokken van topsport. Spreker denkt dat talentontwikkeling een wezenlijk onderdeel is van topsport

Henri Cooiman (ON) begrijpt dat er geen onrust moet zijn voor de Olympische Spelen, maar ziet geen probleem om nu al te evalueren.

Frans Hoogendijk en Henri Cooiman stellen voor een onderzoek te laten plaatsvinden voor de Olympische Spelen, een koppeling te maken met het onderzoek naar de RTC en vervolgens alles in één pakket aan te nemen.

Warner Pander (ON) verbaast zich over de uitspraak mogelijke onrust. We zoeken naar verbeterpunten en verbeterpunten kunnen alleen helpen bij vooruitgang.

Rondvraag

Warner Pander (ON) vraagt dat er is aangegeven dat NOC*NSF de subsidie zal wijzigen. Wat is de reden en hoe wordt dat gemotiveerd

Huub Stammes geeft aan hiervan inhoudelijk onvoldoende op de hoogte te zijn.

Tanja de Leeuw geeft aan dat NOC*NSF een paar jaar geleden is gestart met de inrichting voor een goed talentontwikkelingstraject met de wens om acht jaar voor een Olympische Spelen zicht te hebben op mogelijke podiumkandidaten. Deze inrichting heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd. Dit geldt niet alleen voor judo, maar ook voor veel andere sporten.

Ger Fransens (ZH) zegt aan te nemen dat de datum voor een buitengewone vergadering van de bondsraad nu niet doorgaat.

De voorzitter begrijpt dit vraag, maar wil met het bestuur gezamenlijk een standpunt bepalen over hoe verder te gaan.

Frans Hoogendijk (ZH) heeft een vraag aan Tanja de Leeuw ten aanzien van de conclusie van NOC*NSF dat sportbreed er geen of onvoldoende resultaten zijn opgeleverd. Wat zou moeten? Wat wordt gezien? Tellen onze resultaten dan niet mee? Dat moet de bestuurder uitzoeken alvorens zij met een antwoord kan komen. De heer Hoogendijk zegt dat het leuke aan deze discussie is dat hier een onderzoeksvraag begint te ontstaan.

Tanja de Leeuw geeft aan dat er al een onderzoeksvraag is geweest en beantwoord.

Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen en de deelnemers via MS teams voor de vurige inzet en wenst de aanwezigen een goede reis huiswaarts.